

сколько продуктивно противопоставление не способного существовать на гонорары «поэта-дилетанта» живущему на них «журналисту-профессионалу» не с точки зрения социологической, но с историко-литературной? Что понимать под «профессионализмом» — возможность существовать на литературный заработок или способность создавать художественные произведения высокой пробы? Несомненно, что получаемые вознаграждения не служили ни для кого из «придворных „певцов“», упоминаемых Эйхенбаумом, основным источником дохода, т. е. с точки зрения заработков они — не профессионалы. В то же время и они, и те, кто неоднократно проповедовал свою приверженность идеалам дилетантизма, т. е. творчества для собственного удовольствия (от лат. *delectare*), нередко оказываются сопоставимы по их вкладу в сокровищницу литературы. Именно поэтому понятие «дилетант», на мой взгляд, правомерно употреблять лишь в значении определенного образа автора, намеренно создаваемого в художественном тексте, а под «профессионализмом» понимать лишь способность писателя прокормить себя литературным трудом, которая *a priori* не предполагает ни таланта, ни бездарности и им внеположна.

Так как предисловие Эйхенбаума не содержит дефиниции того, что понимать под кружка-